

UNFPA Evaluation Quality Assessment Grid

Version: May 2024

REPORT RATING SUMMARY		
Overall Rating	75%	Satisfactory
●●●●●	Excellent	5
●●●●○	Highly Satisfactory	4
●●●○●	Satisfactory	3
●●○●●	Fair	2
●○○●●	Unsatisfactory	1

The report meets UNEG standards for evaluation reports, but some indicators are inadequately addressed or missing. Decision makers may use the evaluation with some confidence.

REPORT DETAILS	
Title of the evaluation report	Evaluation du cinquième programme pays 2020-2024 de l'UNFPA en République Démocratique du Congo
Region	WCA
Country	République Démocratique du Congo
Year of report	2024
Business Unit/programme country (managing evaluation)	
Date of assessment review (dd/mm/yyyy)	juin 2024
Name of assessment review firm	IOD PARC
CLASSIFICATION OF EVALUATION REPORT	
Primary SDG(s) covered (list provided below)	1, 2, 3, 5, 10, 13, 16 et 17
UNFPA Strategic Plan areas covered (lists provided below)	
Three transformative results	1. Zéro besoin non satisfait en planification familiale, 2. zéro décès maternel évitable, 3. Zéro violence
Six outputs	Qualité de soin et services, normes de genre et sociales, dynamique des populations, adolescents et
Six accelerators	Approche fondée sur les droits de l'homme et axée sur l'égalité des sexes, le renforcement de la
Organizational effectiveness and efficiency	Yes
Humanitarian evaluation	Yes
Evaluation evaluand (e.g. country programme/intervention/policy/thematic area)	Country Programme
Evaluation type (e.g. formative, summative, developmental)	Summative
Geographic scope (e.g. global, regional, national)	National
EQA Summary: <i>The rater will provide top line issues for this evaluation relevant for feedback to senior management (strengths and weaknesses), summarizing how the evaluation report meets or fails to meet all criteria. As relevant, the rater will highlight good practice/added value elements and the level of complexity of the evaluation. The rater should also highlight how cross-cutting issues were addressed in the report. Considerations of significant constraints (e.g. humanitarian crisis or political turmoil) should also be highlighted here.</i>	
<p>Dans l'ensemble, ce rapport d'évaluation donne lieu à une analyse solide du cinquième programme pays 2020-2024 de l'UNFPA de la RDC. En vue du contexte politique et sécuritaire, ainsi que de la portée du programme, cette évaluation est particulièrement complexe devant traiter des quatre résultats des Plans stratégiques 2018-2021 et 2022-2025 de l'UNFPA (1. Santé Sexuelle et Reproductive ; 2 Santé des Adolescents et Jeunes, 3 Egalité des Sexes et Autonomisation des femmes et 4 Dynamique des Populations.), conduisant l'équipe d'évaluation à peupler quatre matrices d'évaluation.</p> <p>Ce rapport est particulièrement solide grâce à :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le RE met en évidence les principaux points et arguments du rapport. • La portée, les objectifs, le contexte, et la justification de l'évaluation sont présentés et clairement analysés. • Les questions d'évaluation correspondent aux TdRs. Suite à chaque question d'évaluation, un résumé des différents constats a été inséré répondant à celle-ci pour faciliter la compréhension. • Un travail méticuleux a été effectué pour ajuster la théorie du changement permettant de mieux visualiser les liens entre les différents résultats-effets-facteurs externes. • Les contraintes et limites du rapport sont soulignées – et rappelées à travers le rapport pour nuancer les constats. • Les constats répondent de manière compréhensive aux questions, en s'appuyant sur diverses sources et données. • Enfin, le rapport est bien rédigé, présenté, et les différents arguments exposés de manière logique. <p>Toutefois, certains éléments du rapport auraient pu être renforcés ou clarifiés pour appuyer l'évaluation.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Le rapport ne comprend pas d'explication quant à l'utilisation d'une approche mixte et / ou participative, ni de référence au respect des principes de l'UNEG. • Les mécanismes, procédures, et / ou autres mesures mises en place pour assurer le consentement éclairé des bénéficiaires ne sont pas précisés, ni si les données provenant des entretiens avec les bénéficiaires ont été triangulés pour assurer une représentation équitable des différents groupes sociaux. • Le rapport ne reprend pas de leçons apprises (hors le paragraphe placé à la fin du RE et les quelques leçons apprises mentionnées dans les matrices d'évaluation). • Les conclusions résument les constats plutôt que de proposer une analyse au-delà des résultats immédiats. • La présentation des recommandations opérationnelles peut prêter à confusion, alors que les recommandations stratégiques et programmatiques auraient pu mieux découler des constats et conclusions. • Le rapport n'indique pas l'ordre de priorité, la cible, ou le délai d'intervention associé à chaque recommandation. 	
Suggestions for future evaluators: <i>The rater will identify key suggestions to improve the evaluation, and be specific to the sections of the report where shortcomings were found. As relevant, examples will be cited to assist evaluation managers in overseeing future evaluations.</i>	

A l'avenir, il est suggéré de :

- Ajouter quelques paragraphes expliquant de manière explicite si, comment, et en quoi les approches mixte et participative ont été utilisées ;
- Inclure une section sur les considérations éthiques à noter et respecter lors de l'évaluation (référence aux obligations de l'UNEF, questions et problématiques éthiques rencontrées lors de l'évaluation, etc.) ;
- Davantage préciser le type de bénéficiaire consulté lors de l'évaluation ainsi que d'inclure les outils de collecte de données (notamment lorsque les personnes consultées sont des personnes jugées mineures et / ou vulnérables) ;
- Assurer que les résumés des constats n'omettent aucune nuance relevée dans l'analyse du corps du rapport ;
- Comprendre une section sur les leçons apprises et à relever pour la suite de la mise en Œuvre ;
- Assurer un angle prospectif aux conclusions ;
- Indiquer l'ordre de priorité, la cible, ou le délai d'intervention associé à chaque recommandation ;
- Relire le rapport et simplifier, lorsque possible, les tournures de phrase.

SECTION RATINGS			
SECTION A:	EXECUTIVE SUMMARY (weight 5%)	67%	Comments on Rating
Question 1.	Can the executive summary inform decision-making?		
i	Is a clear, standalone document useful for informing decision making, (a minimum of 5 pages, up to a maximum of 7 pages). <i>Note: YES - the executive summary is within the indicated maximum page limit. PARTIAL - the executive summary exceeds the maximum page limit by 1 to 2 pages. NO - the executive summary exceeds the maximum page limit by more than 2 pages.</i>	Yes	Le résumé exécutif (RE) met en évidence les principaux points du rapport d'évaluation et peut servir de document autonome, pouvant être diffusé séparément du rapport complet. Notamment, le RE souligne certaines bonnes pratiques de mise en œuvre du Programme, ce qui renforce sa qualité et son utilité comme outil pour appuyer la prise de décision éclairée. Il comprend six pages.
ii	Includes all necessary components of the evaluation report, including: (1) overview of the context and intervention, (2) evaluation purpose, objectives and intended users, 3) scope and evaluation methodology, (4) summary of most significant findings, (5) main conclusions and (6) key recommendations	Partially	Le RE comprend les éléments suivants : (1) le contexte et la justification de l'évaluation, (2) les objectifs généraux et spécifiques, le public visé, (3) les principaux aspects méthodologiques, (4) les principaux constats ainsi que les (6) recommandations. Toutefois, le RE ne précise ni la (3) portée de l'évaluation, ni les (5) conclusions. Par ailleurs, il est à noter que le RE est compté parmi les pages d'ouvertures en chiffres romains. Bien qu'un détail, le guide d'évaluation requiert que les chiffres arabes commencent à la page 1 du RE jusqu'à la fin du rapport (y compris les annexes). Pour autant, le RE est clair et contient suffisamment d'informations pour que le lecteur puisse comprendre le rapport, sans avoir à le lire en intégralité.
iii	Includes all significant information in a concise yet clear manner to understand the theme, intervention, programme, project and the evaluation.	Partially	Le RE précise le thème, l'intervention, le programme, et l'évaluation. Toutefois, ajoutées à la fin du RE, les leçons apprises ne découlent pas du corps principal du texte du RE et semblent quelques peu isolées. De plus, les recommandations opérationnelles ne sont pas écrites en forme de phrase ce qui freine à la compréhension. Enfin, les constats liés à la pertinence ne correspondent pas exactement au "résumé de la réponse sur la pertinence" dans le corps du texte.
SECTION B:	BACKGROUND (weight 5%)	80%	Comments on Rating
Question 2.	Is the evaluand (i.e. intervention/policy/thematic area etc. that is to be evaluated) and context of the evaluation clearly described?		
i	Clear description of the evaluand (e.g. intervention), including: geographic coverage, implementation period, main partners, cost/budget, and implementation status.	Yes	Le rapport d'évaluation précise : <ul style="list-style-type: none"> •la portée géographique (évaluation d'envergure nationale avec un accent sur 23 des 26 provinces de la RDC •la période de mise en œuvre (période couverte par le 5e programme pays – 2020-2024) •les principaux partenaires (UNFPA RDC, parties prenantes nationales, bureau régional de l'UNFPA) •l'état d'avancement de la mise en œuvre (actions analysées comprennent celles réalisées jusqu'à la date de l'évaluation en décembre 2023). •le coût/budget et (cf. structure financière du programme de pays du FNUAP)
ii	Clear description of the context of the evaluand (e.g. economic, social and political context, relevant aspects of UNFPA's institutional, normative and strategic framework, cross cutting issues such as gender equality and human rights, disability and LNOB dimensions) and how the context relates to the evaluand (e.g. key drivers and challenges that affect the implementation of the intervention/policy/thematic area	Yes	Le rapport d'évaluation comprend une analyse du contexte politique, sécuritaire, économique, et sociale de la RDC. Celle-ci souligne bien l'exacerbation actuelle des crises humanitaires, et leur impact sur les populations – notamment les populations les plus vulnérables. A celle-ci s'ajoute une analyse des défis et des réponses nationales en lien avec les composantes programmatiques du 5e programme pays de la RDC. Celle-ci traite des défis liés à la santé sexuelle et reproductive des femmes, des adolescents, et des jeunes ainsi que sur l'autonomisation des femmes. Le rapport d'évaluation souligne également les contraintes analytiques liées à la faiblesse du système statistique national menant à un manque de données de qualités, actuelles et désagrégées. Il est à noter qu'avec 11 pages, le chapitre 2 excède le nombre de pages recommandés par le guide d'évaluation. En effet, même si le chapitre comprend différents tableaux et graphiques, celui-ci aurait pu être raccourci pour favoriser la lecture. Par exemple, le tableau 16 sur les facteurs risques et mesures de mitigation de VBG en RDC (p. 16) aurait pu être annexé. Néanmoins, les évaluateurs font preuve d'une solide maîtrise du contexte de la RDC pays et de ses défis.

	iii	Linkages drawn between the evaluand and the ICPD benchmarks and SDGs relevant targets and indicators.	Yes	Le rapport d'évaluation note que le 5e programme pays contribue aux ODD suivants : 1, 2, 3, 3, 10, 13, 16, et 17. Une analyse des tendances observables pour l'attente des ODD en RDC se trouve à la page 18 et illustre les progrès lents et difficiles de la RDC vers les cibles des ODD à l'horizon 2030.
Question 3. Are key stakeholders clearly identified and analysed?				
	i	Clear identification of key stakeholders which should include implementing partner(s), development partners, rights holders, and duty bearers among others; and of linkages between them (e.g., stakeholder map).	Partially	Les parties prenantes sont identifiées dès la première page d'introduction. Il s'agit du Bureau de Pays de l'UNFPA en RDC ; (ii) le Gouvernement de la RDC ; (iii) les partenaires de mise en œuvre du Bureau de Pays de l'UNFPA RDC au niveau national et provincial ; (iv) les détenteurs de droits impliqués dans les interventions de l'UNFPA et les organisations qui les représentent (en particulier les femmes, les hommes, les adolescents et les jeunes), (v) l'Équipe de Pays des Nations- Unies (UNCT) ; (vi) UNFPA ESARO ; et (vii) les bailleurs. D'autres acteurs qui pourraient être intéressés par cette évaluation sont également listés. Selon les TdRs, l'UNFPA devait développer une cartographie des parties prenantes, qui devait ensuite être élaboré par l'équipe d'évaluation. Celle-ci est d'ailleurs utilisée comme outil pour la stratégie d'échantillonnage. Toutefois, cette cartographie n'a pas été trouvée ni dans le rapport, ni dans les annexes - d'où le choix d'une note "en partie", plutôt que "oui".
	ii	Stakeholders are analysed to understand their specific rights, duties, needs, interests, concerns, and potential impact on the evaluand.	Partially	Le rapport ne comprend pas une analyse spécifique des droits, responsabilités, besoins, intérêts, préoccupations spécifiques, et / ou impact potentiel de l'évaluation. Toutefois, la section "défis en lien avec les composantes programmatiques et stratégiques nationales" expose les défis et réponses nationales liés à la santé sexuelle et reproductive des femmes, des adolescent(e)s et jeunes en RDC.
SECTION C: EVALUATION PURPOSE, OBJECTIVES AND SCOPE (weight 5%)			100%	Comments on Rating
Question 4. Is the purpose of the evaluation clearly described?				
	i	Purpose of evaluation is clearly defined, including why it was needed at that point in time, its intended use, and key intended users.	Yes	Le rapport d'évaluation indique dès sa première ligne que cette évaluation se conforme aux règles de l'UNFPA, qui exigent que les évaluations des programmes pays soient menées une fois tous les deux cycles programmatiques. Dans cette optique, l'évaluation a été menée pour rendre compte aux parties prenantes des performances du Programme, appuyer la prise de décision, ainsi que de tirer des leçons pour mieux améliorer/ accélérer la mise en œuvre à l'avenir.
Question 5. Are the objectives and scope of the evaluation clear and realistic?				
	i	Clear and complete description of the objectives of the evaluation, including reference to any changes made to the objectives included in the ToR (if applicable).	Yes	Le rapport précise les objectifs généraux et spécifiques de l'évaluation. Ces objectifs correspondent à ceux indiqués dans les TdRs.
	ii	Clear and relevant description of the scope (e.g. thematic, geographic, and temporal) of the evaluation, covering what will and will not be covered, as well as, if applicable, the reasons for this scope (e.g., specifications by the ToRs, lack of access to particular geographic areas for political, humanitarian or safety reasons at the time of the evaluation, lack of data/evidence on particular elements of the intervention).	Yes	L'introduction dessine la portée de l'évaluation, dont son champ thématique, géographique et temporel. Ces champs correspondent à ceux proposés dans les TdRs.
SECTION D: EVALUATION DESIGN AND METHODOLOGY (weight 20%)			77%	Comments on Rating
Question 6. Are the selected evaluation questions and evaluation criteria appropriate for the purpose of the evaluation and is there clear justification for their use?				
<i>Note: UNFPA evaluation standards refer to the OECD/DAC criteria such as: relevance, coherence, effectiveness, efficiency and sustainability (not necessarily applicable to all evaluations) and, for country programmes that include circumscribed and limited humanitarian and/or emergency interventions, the criteria of coverage and connectedness.</i>				
	i	Evaluation questions and sub-questions are appropriate for meeting the objectives and purpose of the evaluation. The relevant criteria are specified and are aligned with the questions.	Yes	Le rapport d'évaluation reprend les questions proposées les TdRs. Celles-ci correspondent à des critères d'évaluation qui sont cités et expliqués.
	ii	Evaluation matrix clearly presents the evaluation criteria used as well as the corresponding evaluation questions, indicators, lines of inquiry, benchmarks, assumptions, source of data, methods for data collection and analysis, and/or other processes from which the analysis can be based, and conclusions drawn.	Yes	Une matrice d'évaluation a été développée pour chacune des composantes du Programme et présente les questions principales, les critères de jugements, les hypothèses qui sous-tendent les jugements formulés, les indicateurs, les sources d'informations, ainsi que les méthodes et outils de collecte correspondants. Ainsi, quatre matrice d'évaluation ont été développées dans le cadre de cette évaluation pour traiter des thématiques suivantes : "santé de la reproduction-planification familiale", "adolescents et jeunes", "genre et autonomisation des femmes", et enfin "dynamique des populations et développement". Il aurait été intéressant d'expliquer le choix d'utiliser 4 matrices d'évaluation.

Question 7.	Is the theory of change, results chain, logical framework, or equivalent framework well-articulated?		
	i Clear description of the intervention's intended results, or of the parts of the results chain that are applicable to, or are being tested by, the evaluation.	Partially	Le rapport décrit les résultats envisagés de l'évaluation, ou plutôt les résultats qui seront testés par l'évaluation. Cependant, ceux-ci sont traités à différents endroits du rapport, et formulés de différentes façons. Ainsi, il a été nécessaire de relire et comparer le rapport avec les TdRs plusieurs fois - pour discerner quels résultats ont finalement été choisis, ou comment allaient-ils être "testés".
	ii Causal relationships between the various elements (e.g. outcomes, including the three or relevant Transformative Results, outputs) of the theory of change, results chain or logical framework are presented in narrative and/or graphic form).	Yes	Le chapitre 3 propose une analyse de l'intervention du 5e programme pays et ainsi soulève les produits, les effets, et les impacts et les liens de causalité qui les unissent. Il propose également une théorie du changement ainsi qu'un cadre de résultats du programme. Les résultats du transformation sont également précisés.
	iii Comprehensive analysis and assessment of the theory of change, results chain or logical framework, and if requested in the ToR, it is retrofitted/reconstructed by the evaluators.	Yes	Le rapport d'évaluation reprend et analyse l'articulation logique du 5e Programme pays 2020-2024 pour chacun des quatre résultats escomptés. Toutefois, afin de mieux illustrer l'intégration et les interrelations entre les différentes composantes du programme, l'équipe d'évaluation propose un énoncé de la théorie du changement du Programme Pays 2020-2024. C'est sur cette base que l'équipe d'évaluation présente et analyse ensuite l'enchaînement entre les actions, les effets et les impacts attendus.
Question 8.	Does the report specify adequate methods for data collection, analysis, and sampling?		
	i Evaluation design and set of methods are clearly described, and are relevant and robust for the evaluation's purpose, objectives and scope, including the use of AI in the evaluation process if applicable.	Partially	Le rapport détaille le processus d'évaluation, les outils spécialement conçus pour la collecte et le traitement des données, ainsi que comprend une explication sur l'approche analytique adoptée. Toutefois, bien que le RE affirme se reposer sur l'approche de méthodes mixtes - et il est vrai que le rapport s'appuie sur des données quantitatives et qualitatives - cette approche n'est pas mentionnée dans le rapport. De plus, les TdRs requièrent le recours à une approche inclusive, transparente et participative. Ceci n'est pas évoqué / décrit dans le rapport.
	ii Data sources are all clearly described and are relevant and robust; these would normally include qualitative and quantitative sources (unless otherwise specified in the ToR).	Yes	Quatre méthodes de collecte de données ont été utilisées, dont la revue documentaire, les interviews individuelles semi-structurées auprès des responsables de mise en œuvre du programme, les entretiens individuels et de groupes auprès des bénéficiaires des interventions du programme (212 personnes consultées), et l'observation directe dans le cadre des points de prestations de service.
	iii Sampling strategy is provided - it should include a description of how diverse perspectives are captured (or if not, provide reasons for this).	Yes	L'échantillonnage a été effectué sur la base de la cartographie des partenaires de mise en œuvre. Cette stratégie voulait assurer une certaine représentativité de l'ensemble des catégories d'acteurs de mise en œuvre du Programme.
	iv Methods allow for rigorous testing of the theory of change, results chain or logical framework (e.g. methods help to understand the causal connections, if any, between outputs and expected outcomes (3TRs).	Yes	Les différentes méthodes de collecte et d'analyse permettent de discerner et confirmer les liens de causalité entre les inputs-produits-effets. Par ailleurs, les annexes comprennent les quatre matrices d'évaluation, qui incluent questions d'évaluation, hypothèses, indicateurs et sources et méthodes de collecte de données
	v Clear and complete description of the methods of analysis, including explainability and full disclosure of the use of AI in the evaluation process, if applicable.	Yes	L'équipe d'évaluation a effectué un processus de triangulation pour dégager ses constatations et conclusions en comparant les données collectées. Elle n'a pas fait recours à l'intelligence artificielle.
	vi Clear and complete description of limitations and constraints faced by the evaluation in its data collection and analysis, including gaps in the evidence that was generated and mitigation of bias, and how these were addressed by the evaluators (as feasible).	Yes	Le rapport d'évaluation détaille les contraintes et difficultés rencontrées à la page 9, telles que l'indisponibilité d'un grand nombre d'acteurs ciblés, l'insuffisance des données de base, la qualité insuffisante des documents mis à sa disposition, l'incomplétude des données de routine, la faible utilisation systématique des indicateurs de résultats, la maîtrise insuffisante par les partenaires de la gestion axée sur les résultats, etc. L'impact potentiel de ces difficultés est mis en lumière lors des constats afin de mieux nuancer les propos de l'évaluation.
Question 9.	Are ethical issues and considerations described? The evaluation should be guided by the UNEG ethical standards for evaluation. As such, the evaluation report should include:		
	i Explicit and contextualized reference to the UNEG obligations of evaluators (independence, impartiality, credibility, conflicts of interest, accountability) and/or UNEG Ethical Principles.	No	Le rapport d'évaluation ne fait pas référence aux directives éthiques et aux normes et règles d'évaluation des Nations unies (UNEG). Pourtant, les TdRs précisent que l'équipe d'évaluation devra faire preuve d'une "aptitude à garantir l'éthique et l'intégrité du processus d'évaluation, y compris la confidentialité et à veiller à ce qu'il n'y ait aucun effet préjudiciable (principe de l'innocuité)".

	ii	Clear description of ethical issues and considerations (e.g. respect for dignity and diversity, fair representation, confidentiality, and avoidance of harm) that may arise in the evaluation, safeguard mechanisms for respondents (e.g. parental consent forms for adolescents, compliance with codes for vulnerable groups; WHO standards of safe data collection on GBV) and ethical considerations in the use of AI as applicable (e.g. transparency of use, explainability, privacy, data protection, accuracy, human rights). If AI is used in the evaluation, there should be transparency and disclosure on the ethical and responsible use of AI in the report.	No	Ni le rapport ni les annexes ne précisent les mécanismes et / ou processus mis en place pour assurer la participation volontaire et consentie des bénéficiaires, le respect de la confidentialité, ainsi que le respect de leur vie privée. Il est à noter que certaines personnes interrogées ont été rendus anonymes dans la "liste des personnes rencontrées" (cf. annexe 3).
Question 10.	Does the evaluation incorporate innovative practice that adds value to the evaluation process?			
	i	Innovation practice is used to improve the quality of evaluation process. This could include efforts to optimize the evaluation process (e.g., use of AI or new technology for data gathering, content analysis, outcome harvesting among others), or components introduced to enhance inclusion and participation in the evaluation processes (e.g. a youth steering committee), or ways of sharing of evaluation results.	Not Rated	Aucune pratique innovatrice n'a été relevée. Toutefois, les TdRs ne requièrent pas l'emploi d'une pratique méthodologique innovatrice.
SECTION E:	EVALUATION FINDINGS (weight 25%)		83%	Comments on Rating
Question 11.	Do the findings clearly and adequately address all evaluation questions and sub-questions?			
	i	Findings are presented clearly and provide sufficient levels of evidence to systematically address all the evaluation's questions	Partially	Les constats sont bien présentés. Suite à chaque question d'évaluation, l'équipe d'évaluation a inséré un cadre résumant les différents constats et proposant une réponse succincte. Toutefois, certaines longues formulations de phrase freinent à la compréhension et peuvent créer de la confusion (ex. constats répondant à la question 6). Par ailleurs, certains de ces résumés omettent des nuances et changent quelque peu le sens de la réponse, à l'instar de la question 1.
	ii	Explicit use of the evaluand's theory of change, results chain, logical framework in the formulation of the findings.	Yes	La théorie du changement est reprise au chapitre 3, puis utilisée pour répondre aux questions.
Question 12.	Are evaluation findings derived from credible data sources as well as a rigorous data analysis?			
	i	Evaluation uses credible forms of qualitative and quantitative data. It presents both output and outcome-level data as relevant to the evaluation framework. Triangulation is evident using multiple data sources.	Yes	Le rapport d'évaluation recourt à des données qualitatives et quantitatives; ainsi que souligne les progrès du programme à différents niveaux (output et outcome). Il précise lorsque les données sont corroborées par des consultations et / ou la revue documentaire. Celui-ci reconnaît également les limites de l'évaluation en raison du faible niveau d'assurance-qualité du système suivi-évaluation du Programme.
	ii	Findings are clearly supported by the evidence presented, both positive and negative. Findings are based on clear performance indicators, standards, benchmarks, or other means of comparison as relevant for each question.	Partially	Les constats sont très bien étayés ; l'équipe d'évaluation faisant recourt à différents indicateurs, standards et méthodes pour comparer, articuler, et démontrer leurs propos. Ceci est particulièrement clair dans les matrices d'évaluation qui mettent clairement en évidence les indicateurs utilisés et les bases de référence. L'équipe d'évaluation précise également lorsque les indicateurs et / ou base de référence utilisés par le programme ne semblent pas ancrés dans des études de référence. Toutefois, il est à noter que le résumé des constats suite à la question 1 ne correspond pas dans son intégralité ni à la réponse à la question 1 située dans le RE, ni à la réponse détaillée proposée dans le corps du texte - ce qui prête à confusion.
	iii	Causal factors (contextual, organizational, managerial, etc.) leading to achievement or non-achievement of results are clearly identified. For theory-based evaluations, findings analyse the logical chain (progression -or not- from outputs to high level results).	Yes	Les facteurs contextuels et leur impact sur les objectifs du 5e programme sont détaillés dans le rapport tels que les processus internes de l'UNFPA ou le contexte sécuritaire du pays.
Question 13.	Does the evaluation assess and use the intervention's Results Based Management elements?			
	i	Assessment of the adequacy of the intervention's planning, monitoring, and reporting system (including completeness and appropriateness of results/performance framework - including vertical and horizontal logic, M&E tools and their usage) to support decision-making.	Yes	L'équipe d'évaluation affirme avoir analysé le dispositif de suivi-évaluation du programme dès la page 3 du rapport. Cette analyse révèle la faible efficacité de celui-ci et est reprise à travers le corps du texte pour nuancer les constats. Il est d'ailleurs noté que le Bureau Pays n'a pas produit un rapport annuel consolidé pour les années 2020 et 2021.
SECTION F:	EVALUATION CONCLUSIONS (weight 10%)		75%	Comments on Rating
Question 14.	Do the conclusions clearly present an unbiased overall assessment of the evaluand?			
	i	Conclusions are clearly formulated and present unbiased summative statements that respond to the evaluation questions.	Yes	Les conclusions sont clairement articulées et répondent de manière nuancée à chaque question.

	ii	Conclusions are well substantiated and derived from findings and add deeper insight and analysis beyond the findings.	Partially	Bien que certaines conclusions soient prospectives, la majorité d'entre elles résument les constats. À noter, la conclusion 6 pourrait être reformulée pour mieux s'inscrire dans les constats répondant à la question 6.
Question 15.	Are lessons learned identified? [N/A if lessons are not referenced or requested in ToR]			
	i	Lessons learned are derived from the findings and are well substantiated with practical, illustrative examples.	Not Rated	Bien qu'un court paragraphe sur les leçons apprises se trouve à la fin du RE, celui-ci ne découle pas du RE et n'est pas développé dans le rapport. Toutefois, quelques leçons apprises sont identifiées dans les différentes matrices d'évaluation situées en annexe.
	ii	Lessons learned are clearly presented and provide actionable insights on the positive aspects of the evaluand as well as any areas of improvement.	Not Rated	Comme mentionné ci-dessus, le rapport (hors RE, hors annexes) ne comprend pas de leçons apprises.
SECTION G:	EVALUATION RECOMMENDATIONS (weight 15%)		50%	Comments on Rating
Question 16.	Are recommendations well-grounded and articulated?			
	i	Recommendations are clearly formulated and logically derived from the findings and/or conclusions.	Partially	Le rapport d'évaluation comprend trois types de recommandations : recommandations stratégiques, opérationnelles et programmatiques. Quant aux recommandations opérationnelles, celles-ci ont été ajoutées suite à chaque constatation et une référence sous forme de phrase nominale a été ajoutée dans la section des conclusions. Toutefois, bien aucune recommandation ne suit les constats pour les questions 1 et 4 dans le corps du texte, même si les conclusions 1 et 4 font référence à des recommandations opérationnelles situées dans d'autres sections du rapport. Ceci freine à la compréhension du rapport. Les recommandations programmatiques sont au nombre de deux et sont caractérisées par une portée très large. Il aurait été utile d'inclure davantage de recommandations programmatiques, mais proposant des actions et démarches spécifiques. Quant aux recommandations stratégiques, la majorité d'entre elles découle des constats et conclusions. Toutefois, certaines recommandations ne s'inscrivent pas dans la continuité des constats. Par exemple, la recommandation stratégique 1 sur le départ de la MONUSCO – bien que pertinente – ne correspond pas à une analyse proposée dans les constats.
	ii	Recommendations are useful and actionable for primary intended users. Specific guidance is provided for its implementation (e.g. actions, deadlines, responsible actors), as appropriate.	Partially	Les recommandations sont utiles. Toutefois, l'ordre de priorité, les cibles, et délais d'intervention ne sont pas indiqués.
	iii	Process for developing the recommendations is described, and includes the Involvement of key stakeholders (e.g. evaluation reference group members), including those who will be affected by the recommendations.	Yes	Lors de la Phase 4 du rapport d'évaluation, l'équipe d'évaluation a présenté le rapport au groupe de référence d'évaluation permettant de revoir et raffiner les recommandations. Selon les TdRs, le groupe de référence comprenait les principales parties prenantes du programme.
	iv	Recommendations are clearly articulated and prioritized based on their importance, urgency, and potential impact.	No	Comme mentionné ci-dessus, les recommandations ne sont pas organisées en ordre de priorité.
SECTION H:	REPORT STRUCTURE AND PRESENTATION (weight 5%)		75%	Comments on Rating
Question 17.	Does the evaluation report include all required information?			
	i	Opening pages include: Name of evaluation and/title of evaluation, timeframe of the evaluation, date of report, location of evaluand, names and/or organization(s) of the evaluator(s), name of organization commissioning the evaluation, table of contents (including, as relevant, tables, graphs, figures, annexes); list of acronyms/abbreviations.	Yes	Cette évaluation indique : <ul style="list-style-type: none"> • le titre de l'évaluation (Evaluation du 5e programme pays en RDC) • la période évaluée (2020-2024) • la date du rapport (mai 2024) • le lieu (comportant également une carte de la RDC) • l'équipe et le gestionnaire de l'évaluation (page III) • l'organisation à l'origine de cette évaluation (UNFPA) • une table des matières (pages V et VI) • liste des sigles et abréviations (page VII-IX)
	ii	Annexes include, if not in body of report: terms of reference, evaluation matrix, list of respondents, results chain/ToC/logical framework, list of site visits, data collection instruments (such as survey or interview questionnaires), list of documentary evidence. Other appropriate annexes could include: additional details on methodology (e.g. inception report), case study reports.	Partially	Les annexes comprennent les TdRs, les matrices d'évaluation, la liste des membres de groupe de référence, la liste des documents consultés, la liste des personnes rencontrées. Les annexes ne comprennent pas les outils de collecte des données ni une cartographie des parties prenantes.
Question 18.	Is the report logically structured and of reasonable length?			
	i	The report has a logical structure that is easy to identify and navigate (for instance, with numbered sections, clear titles, well formatted).	Yes	Le rapport suit une structure logique et il est facile de naviguer entre les différentes sections du rapport ; les sections numérotées, les titres clairs et une mise en forme soignée. En particulier, les constats sont résumés et encadrés suite à chaque question d'évaluation ce qui facilite la compréhension.

	ii Structure and length accords to UNFPA guidelines for evaluation reports; it does not exceed number of pages that may be specified in ToR. <i>Note: Maximum pages for the main report, excluding executive summary and annexes: 60 for institutional evaluations; 70 for CPEs; 80 for thematic evaluations and 50 for other types of evaluations)</i>	Partially	La structure de ce rapport est clair, succinct, et conforme au Guide d'évaluation de l'UNFPA 2024. Cependant, avec 94 pages (hors pages d'ouverture, résumé exécutif et annexes), ce rapport dépasse la longueur recommandée pour les rapports de pays selon le Guide susmentionné. Bien que l'évaluation soit complète et détaillée, certaines sections et / ou tournures de phrases auraient pu être rationalisées afin de raccourcir le rapport dans son ensemble.
Question 19.	Is the report well presented?		
	i Report is easy to understand (written in an accessible way for the intended audience) and generally free from grammar, spelling and punctuation errors.	Yes	Le rapport est bien rédigé dans son ensemble, avec seulement quelques fautes de frappe. Comme mentionné précédemment, certaines tournures de phrase auraient pu être simplifiées pour raccourcir le rapport.
	ii Frequent use of visual aids (such as infographics, maps, tables, figures, photos) to convey key information. These are clearly presented, labeled, and referenced in text.	Partially	Le rapport compte 15 tableaux, 2 graphiques et 3 schémas. Ceux-ci sont clairement présentés et appuient l'analyse de l'évaluation. Cependant, la résolution de la carte de la RDC ainsi que du schéma de la théorie du changement est faible.
SECTION I:	CROSS-CUTTING ISSUES (weight 10%)	72%	Comments on Rating
Question 20.	Are cross cutting issues - in particular, human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB - integrated in the core elements of the evaluation (e.g. evaluation design, methodology, findings, conclusions and recommendations)?		
	i Evaluation's data collection methods designed to capture the voices/perspectives of a wide range of stakeholders including right holders, marginalized and vulnerable persons, young people, people with disabilities, migrants or refugee populations, indigenous communities, and other persons that are often left behind.	Partially	Parmi les méthodes de collecte de données, l'équipe d'évaluation a utilisé des entretiens individuels et de groupe auprès des bénéficiaires des interventions du programme. L'évaluation a pris soin d'organiser des entretiens homogènes avec hommes, femmes et jeunes. Pour autant, l'évaluation ne précise pas comment, et si, les populations plus vulnérables ont été consultées et quels mécanismes ont été mis en œuvre pour recueillir les points de vue des personnes en situation de handicap, des populations déplacées, et / ou autres populations vulnérables et marginalisées. Par ailleurs, selon les TdRs, le groupe de référence d'évaluation compte parmi ses membres les bénéficiaires du 5e programme (hommes, femmes, adolescents). Enfin, il est difficile de comprendre quelles types de populations ont été consultés pour quelle partie de l'évaluation.
	ii Evaluation questions address cross cutting issues, such as human rights-based approach, gender equality, disability inclusion, LNOB, social and environmental standards as appropriate.	Yes	Cinq des huit questions d'évaluations traitent de ces questions transversales.
	iii Data is disaggregated by population groups (e.g. persons with disability, age, gender, etc.) where there are implications related to UNFPA's portfolio/interventions for these population groups; differential results are assessed (distribution of results across different groups).	Yes	Lorsque possible, le rapport d'évaluation met en avant une analyse fondée sur des données ventilées par groupes de population. Le rapport souligne également les limites des celles-ci en raison du faible système suivi-évaluation de l'UNFPA ainsi que de la faiblesse du système statistique national (le dernier Recensement Général de la Population et de l'Habitat (RGPH) datant de 1984).
	iv Intersectional lens is applied in the data analysis, looking at various and multiple forms of exclusion and discrimination (and how they overlap with each other) and how this may impact the performance or results of the evaluand.	Partially	La section sur la méthodologie n'explique pas en quoi une approche intersectionnelle a été utilisée dans l'analyse des données. Pour autant, une approche intersectionnelle peut être trouvée à travers le rapport à l'instar du contexte de la RDC, du tableau 3 ou des différents constats.
	v Findings, conclusions and recommendations, address cross-cutting issues such as equality and vulnerability, disability inclusion, leave no one behind, social and environmental as relevant.	Yes	En accord avec les questions de l'évaluation, les constats, conclusions, et recommandations cherchent à évaluer et renforcer le soutien fourni par l'UNFPA à ses bénéficiaires (notamment hommes, femmes, adolescents) en matière d'accès et qualité de santé sexuelle et reproductive et de Genre et l'Autonomisation économique des femmes.
	vi Inclusion of young people in the evaluation team and/or Reference Group [N/A if not requested in ToR]	Partially	Selon les TdRs, l'équipe d'évaluation devait comprendre un jeune évaluateur/trice émergent/e ainsi qu'interviewer des jeunes / adolescents lors de la phase de collecte. Le rapport d'évaluation affirme avoir interviewé des hommes, femmes et jeunes - cependant, si, et comment des mineurs ont été consultés n'est pas expliqué.
Question 21.	Does the evaluation meet UN SWAP evaluation performance indicators? <i>Note: this question will be rated according to UN SWAP standards with detail provided below</i>	6	Comments on Rating

i	GEEW is integrated in the Evaluation Scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.	Fully integrated	Au regard des thématiques traitées par l'évaluation, une perspective de genre est intégrée dans la portée de l'évaluation, les critères d'évaluation et les questions d'évaluation. Notamment, les questions d'évaluation traitent de questions transversales, à l'instar de la question 3 qui traite de l'intégration des droits de l'homme, les perspectives de l'égalité de genre et l'inclusion du handicap.
ii	A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.	Partially integrated	L'équipe d'évaluation affirme avoir interviewé des hommes, femmes, et adolescents. Toutefois, il n'est pas clair combien de bénéficiaires ont été consultés, et si ceux-ci comprenaient des populations mineures et / ou population vulnérables (personnes en situation de handicap, victimes de VBG, populations déplacées, etc.) Par ailleurs, bien que les termes de références requièrent une approche participative, celle-ci n'est pas mentionnée dans le rapport et il est difficile de discerner qui, et quels bénéficiaires ont été sollicités et dans quel cadre. Ainsi, il est difficile d'évaluer si des sources et processus ont été mis en œuvre pour assurer une approche fondée sur l'inclusion, la crédibilité et la précision. Enfin, il est à noter que le rapport ne comprend pas une section sur les considérations éthiques à prendre en compte lors d'entretiens avec des bénéficiaires.
iii	The evaluation Findings, Conclusions and Recommendations reflect a gender analysis.	Satisfactorily integrated	En vue de l'objet de l'évaluation, le contexte comprend une analyse intersectionnelle des groupes spécifiques affectés par le manque / la faiblesse d'accès universel à la santé sexuelle et reproductive, le manque de respect des droits reproductifs et la mortalité maternelle ainsi que les instruments normatifs pertinents. De plus, l'évaluation contient des recommandations spécifiques pour améliorer l'accès à ces services et à ces droits. Pour autant, les effets non-anticipés du 5e programme sur les droits de l'Homme ne sont pas décrits, et les données (tant provenant des entretiens, tant provenant de statistiques officielles) ne sont pas triangulées pour dégager les différentes voix de groupes sociaux. Toutefois, il est à noter la difficulté de cette tâche en raison du manque de données statistiques crédibles.

SWAP Rating Guidance

<p>i GEEW is integrated in the evaluation scope of analysis, and evaluation criteria and questions are designed in a way that ensures GEEW-related data will be collected.</p> <p>a. Does the evaluation assess whether sufficient information was collected during the implementation period on specific result indicators to measure progress on human rights and gender equality results?</p> <p>b. Does the evaluation include an objective specific to assessment of human rights and gender equality considerations or was it mainstreamed in other objectives?</p> <p>c. Was a standalone criterion on gender and/or human rights included in the evaluation framework or mainstreamed into other evaluation criteria?</p> <p>d. Is there a dedicated evaluation question or sub-question regarding how GEEW was integrated into the subject of the evaluation?</p>
<p>ii A gender-responsive methodology, methods and tools, and data analysis techniques are selected.</p> <p>a. Does the evaluation specify how gender issues are addressed in the methodology, including: how data collection and analysis methods integrate gender considerations and ensure data collected is disaggregated by sex?</p> <p>b. Does the evaluation methodology employ a mixed-methods approach, appropriate to evaluating GEWE considerations?</p> <p>c. Are a diverse range of data sources and processes employed (i.e. triangulation, validation) to guarantee inclusion, accuracy and credibility?</p> <p>d. Does the evaluation methods and sampling frame address the diversity of stakeholders affected by the intervention, particularly the most vulnerable, where appropriate?</p> <p>e. Were ethical standards considered throughout the evaluation and were all stakeholder groups treated with integrity and respect for confidentiality?</p>
<p>iii The evaluation findings, conclusions and recommendations reflect a gender analysis.</p> <p>a. Does the evaluation have a background section that includes an intersectional analysis of the specific social groups affected by the issue or spell out the relevant normative instruments or policies related to human rights and gender equality?</p> <p>b. Do the findings include data analysis that explicitly and transparently triangulates the voices of different social role groups, and/or disaggregates quantitative data, where applicable?</p> <p>c. Are unanticipated effects of the intervention on human rights and gender equality described?</p> <p>d. Does the evaluation report provide specific recommendations addressing GEWE issues, and priorities for action to improve GEWE or the intervention or future initiatives in this area?</p>

<p>List of SDGs</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. No Poverty 2. Zero Hunger 3. Good Health and Well-being 4. Quality Education 5. Gender Equality 6. Clean Water and Sanitation 7. Affordable and Clean Energy 8. Decent Work and Economic Growth 9. Industry, Innovation and Infrastructure 10. Reduced Inequality 11. Sustainable Cities and Communities 12. Responsible Consumption and Production 13. Climate Action 14. Life Below Water 15. Life on Land 16. Peace, Justice and Strong Institutions 17. Partnerships for the Goals
--

<p>Three transformative results</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ending unmet need for family planning 2. Ending preventable maternal deaths 3. Ending gender-based violence and harmful practices
<p>Six outputs</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Policy and accountability 2. Quality of care and services 3. Gender and social norms 4. Population change and data 5. Humanitarian action 6. Adolescents and youth
<p>Six accelerators</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Human rights-based and gender-transformative approaches 2. Innovation and digitalization 3. Partnerships, South-South and triangular cooperation, and financing 4. Data and evidence 5. Leaving no one behind and reaching the furthest behind first 6. Resilience and adaptation, and complementarity among development, humanitarian and peace-responsive efforts